



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor dopravy
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 116408/2025
Sp. zn.: DSH/20318/2025/Koc
282.1 S5
Vyřizuje: Bc. Gabriela Kocianová
Telefon: 595 622 929
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2025-10-10

Příkaz

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále jen „dopravní úřad“), vykonávající přenesenou působnost podle ustanovení § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný dopravní úřad ve smyslu ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 písm. g) bod 2. zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o SD“) v souladu s ustanovením § 35e zákona o SD, § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), **rozhodl** příkazem takto:

- I.** Obviněný zahraniční dopravce: Małgorzata **Gumprecht 4 KOŁA AUTO CENTRUM Małgorzata Gumprecht, sídlem Józefa Wybickiego 64c, 41-400 Mysłówice, Polská republika, eurolicence č. TU – 060533** (dále jen „obviněný“),
- II.** se uznává vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Nařízení 561/2006“) nezajistil, aby řidič Pawel Patryk Baczowski, nar. 11.11.1985, trvale bytem Strzelców Bytomskich 22/6, 44-120 Pyskowice, Polská republika (dále jen „Řidič“), který dne 03.09.2025 v 13:02 h v místě kontroly probíhající v katastru obce Chotěbuz, na pozemní komunikaci I/48, na odstavné ploše u hraničního přechodu ve směru jízdy do Frýdku-Místku (dále jen „místo kontroly“), řídil obviněným provozované vozidlo státní poznávací značky (dále jen „vozidlo SPZ“) ST8956U, dodržel ustanovení týkající se doby řízení, když překročil povolenou denní dobu řízení 10 hodin tak, že na blíže neurčeném místě během denního výkonu dne 09.08.2025 v době od 08:51 h do 23:59 h řídil 10:48 hodin a dne 21.08.2025 v době od 06:22 h do 18:41 h řídil 10:10 hodin.

Dále se uznává vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, v návaznosti na ustanovení čl. 7 Nařízení

561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby bezpečnostních přestávek, když na blíže určeném místě během pracovního výkonu v době od – do:

12.08.2025 12:46 h - 12.08.2025 18:17 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
12.08.2025 20:39 h - 13.08.2025 02:05 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
24.08.2025 09:27 h - 24.08.2025 14:15 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
27.08.2025 17:36 h - 27.08.2025 22:56 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku.

Dále se uznává vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 8 odst. 2 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby odpočinku, když v průběhu 24 hodin po skončení předchozí denní nebo týdenní doby odpočinku neměl novou denní dobu odpočinku v délce minimálně 9 hodin tak, že na blíže určeném místě v době od – do:

17.07.2025 06:17 h - 18.07.2025 06:17 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 06:15 hodin
06.08.2025 05:55 h - 07.08.2025 05:55 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 07:50 hodin
08.08.2025 08:15 h - 09.08.2025 08:15 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:37 hodin
09.08.2025 08:51 h - 10.08.2025 08:51 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:52 hodin
11.08.2025 11:40 h - 12.08.2025 11:40 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:04 hodin
20.08.2025 03:30 h - 21.08.2025 03:30 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:20 hodin.

III. Za spáchání přestupků se obviněnému, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 35 odst. 8 písm. b) zákona o SD,

u k l á d á

úhrnná pokuta ve výši Kč 20.000,- (slovy dvacet tisíc korun českých).

IV. Kauce ve výši **Kč 20.000,-**, vybraná od obviněného při silniční kontrole v souladu s ustanovením § 35c zákona o SD Policií ČR proti potvrzení o převzetí kauce č. KRPT-224107/PŘ-2025-070306 dne 03.09.2025, se dnem nabytí právní moci tohoto příkazu, v souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD, započte na zaplacení pokuty evidované pod variabilním symbolem **116010338**, a proto **obviněný již není povinen dopravnímu úřadu nic platit.**

Odůvodnění

Dopravní úřad obdržel dne 05.09.2025 od Policie ČR protokol o výsledcích kontroly zaměřené na dodržování zákona o SD č.j.: KRPT-224107/PŘ-2025-070306, podle kterého proběhla kontrola v místě kontroly dne 03.09.2025 v 13:02 h, kontrolována byla obviněným provozovaná jízdní souprava sestavená z tažného motorového vozidla SPZ ST8956U, tovární značky Man, o maximální povolené hmotnosti 15 500 kg, poprvé registrovaného v roce 2015, stát registrace Polská republika, vybaveného smart záznamovým zařízením, a přípojného vozidla SPZ ST8382H, tovární značky Kassbohrer, o největší maximální hmotnosti 16 000 kg, poprvé registrovaného v roce 2015, stát registrace Polská republika, kontrolován byl režim činnosti Řidiče

za období od 00:00 h dne 09.07.2025 do 13:05 h dne 03.09.2025. V době kontroly byla dle protokolu prováděna mezinárodní silniční nákladní doprava pro cizí potřebu z Polské republiky do Italské republiky, převáženým nákladem byly vozidla kategorie N1. Řidič protokol podepsal, aniž by se vyjádřil.

Dopravní úřad přezkoumal, zda je místně a věcně příslušný k projednání podnětu k zahájení správního řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle zákona o SD, kdy v souladu s ustanovením § 34 odst. 1 písm. b) a § 36 odst. 5 písm. g) bod 2. zákona o SD tomu tak je, protože kontrola byla provedena ve správním obvodu dopravního úřadu tedy na území Moravskoslezského kraje a týká se přestupku, k jehož projednání je dopravní úřad příslušný.

V průběhu kontroly bylo zjištěno podezření, že se obviněný dopustil přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 6 odst. 1 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby řízení, když překročil povolenou denní dobu řízení 10 hodin tak, že na blíže neurčeném místě během denního výkonu dne 09.08.2025 v době od 08:51 h do 23:59 h řídil 10:48 hodin a dne 21.08.2025 v době od 06:22 h do 18:41 h řídil 10:10 hodin.

Dále bylo zjištěno podezření, že se obviněný dopustil přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, v návaznosti na ustanovení čl. 7 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby bezpečnostních přestávek, když na blíže neurčeném místě během pracovního výkonu v době od – do:

12.08.2025 12:46 h - 12.08.2025 18:17 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
12.08.2025 20:39 h - 13.08.2025 02:05 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
24.08.2025 09:27 h - 24.08.2025 14:15 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
27.08.2025 17:36 h - 27.08.2025 22:56 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku.

Dále bylo zjištěno podezření, že se obviněný dopustil přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 8 odst. 2 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby odpočinku, když v průběhu 24 hodin po skončení předchozí denní nebo týdenní doby odpočinku neměl novou denní dobu odpočinku v délce minimálně 9 hodin tak, že na blíže neurčeném místě v době od – do:

17.07.2025 06:17 h - 18.07.2025 06:17 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 06:15 hodin,
06.08.2025 05:55 h - 07.08.2025 05:55 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 07:50 hodin,
08.08.2025 08:15 h - 09.08.2025 08:15 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:37 hodin,
09.08.2025 08:51 h - 10.08.2025 08:51 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:52 hodin,
11.08.2025 11:40 h - 12.08.2025 11:40 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:04 hodin,
20.08.2025 03:30 h - 21.08.2025 03:30 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:20 hodin.

Dopravní úřad na základě vlastního hodnocení spisového materiálu zjistil, že kontrolní orgán Policie ČR nesprávně identifikoval porušení čl. 8 odst. 2 Nařízení 561/2006 v době 17.07.2025 06:17 h - 18.07.2025 01:45 h, neboť si neuvedl, že denní doba odpočinku se posuzuje ve 24hodinovém období, nikoliv v její faktické délce. Dopravní úřad proto konec porušení upravil na 18.07.2025 06:17 h.

Pro podezření, že se obviněný dopustil přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 8 odst. 4 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby řidič dodržel ustanovení týkající se doby odpočinku, když na bližším určeném místě v průběhu 24 hodin po skončení předchozí denní nebo týdenní doby odpočinku čerpal denní dobu odpočinku v délce kratší než 11 hodin, aniž by bylo zkrácení doby denního odpočinku povoleno, neboť mezi dvěma týdenními dobami odpočinku, tj. v době od 16:30 h dne 05.08.2025 do 23:59 h dne 09.08.2025 měl již dvě zkrácené doby odpočinku, dopravní úřad Usnesením čj.: MSK 132917/2025 věc odložil.

K identifikaci místa spáchání skutků dopravní úřad uvádí, že vzhledem k povaze práce řidiče je nemožné identifikovat konkrétní místo spáchání přestupku, když práce řidiče spočívá v řízení vozidla, které je tedy v pohybu a mění své místo, kdy ale povinností obviněného jako dopravce je zajistit, aby řidiči dodržovali doby řízení, doby odpočinku bez ohledu na místo výkonu jejich práce, když řidiči se vždy nacházejí při řízení vozidel v kabině konkrétního vozidla pohybujícího se po silničních komunikacích. Na základě záznamů řidiče je tedy v případě záznamových listů pouze možno zjistit, kdy došlo k jejich založení do tachografů nebo vyjmutí z tachografů, kdy toto nemusí odpovídat době začátku nebo konce směny a u digitálních tachografů jsou řidiči povinni pouze vyznačit stát počátku pracovního výkonu a konce pracovního výkonu, kdy na základě těchto údajů tedy nelze blíže místo spáchání konkretizovat. Z uvedeného důvodu dopravní úřad uvádí, že k uvedeným skutkům došlo na bližším určeném místě.

Vzhledem k tomu, že dopravní úřad považuje skutkové zjištění za dostatečné a náležitě doložené, uložil pokutu tímto příkazem, který je prvním procesně správním úkonem vydaným v souladu s ust. § 150 správního řádu.

Skutkové zjištění bylo spolehlivě prokázáno na základě těchto důkazů:

Protokol ze silniční kontroly č.j. KRPT-224107/PŘ-2025-070306, včetně jeho příloh:

- data z karty Řidiče a tachografu vozidla,
- potvrzení o převzetí kauce,
- kopie opisu eurolicence, mezinárodního nákladního listu CMR, osvědčení o registraci vozidla a přípojného vozidla.

V souladu s § 36 odst. 3 zákona o SD se obviněný nemůže zprostit odpovědnosti za výše uvedené přestupky.

Obviněný byl uznán vinným ze spáchání více přestupků v tzv. více činném souběhu stejnorodém, kdy obviněný více skutky naplnil stejnou skutkovou podstatu téhož přestupku, ale kdy tyto skutky nebyly prokazatelně vedeny stejným záměrem. Jednotný záměr pak ve smyslu judikatury (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 10 As 96/2018–59 ze dne 18.07.2019, resp. Rozsudek Ústavního soudu č. j.: ÚS 3176/19 ze dne 29.10.2019) lze zkoumat u takových protiprávních jednání, která jejich pachatel činil vědomě a úmyslně, nebo alespoň vědomě a při srovnání s následkem. Jednání podle zákona o SD, u nichž je dána objektivní odpovědnost, však obecně vznikají bez vědomého přičinění odpovědné osoby – nedbalostním nebo vědomým jednáním řidiče. U takového jednání proto nebude obvykle dán ani jednotný záměr ke spáchání přestupku,

a z povahy věci je tak vyloučeno, aby se jednalo o pokračující přestupek. S ohledem na tuto skutečnost je nutné při posuzování přestupků podle zákona o SD, u nichž je dána objektivní odpovědnost, vycházet z toho, že se jedná o samostatné přestupky, nikoliv přestupky spáchané v pokračování.

Obviněný byl uznán vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 6 odst. 1 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby řízení, když překročil povolenou denní dobu řízení 10 hodin tak, že na blíže neurčeném místě během denního výkonu dne 09.08.2025 v době od 08:51 h do 23:59 h řídil 10:48 hodin a dne 21.08.2025 v době od 06:22 h do 18:41 h řídil 10:10 hodin.

Dále byl uznán vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, v návaznosti na ustanovení čl. 7 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby bezpečnostních přestávek, když na blíže neurčeném místě během pracovního výkonu v době od – do:

12.08.2025 12:46 h - 12.08.2025 18:17 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
12.08.2025 20:39 h - 13.08.2025 02:05 h řídil 04:40 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
24.08.2025 09:27 h - 24.08.2025 14:15 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku,
27.08.2025 17:36 h - 27.08.2025 22:56 h řídil 04:32 hodin, aniž by čerpal předepsanou bezpečnostní přestávku.

Dále byl uznán vinným z přestupků dle ustanovení § 35 odst. 2 písm. b) zákona o SD, spočívajících v nezajištění dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku při práci řidičů tím, že v rozporu s ustanovením § 27 zákona o SD, ve spojení s ustanovením čl. 8 odst. 2 Nařízení 561/2006 nezajistil, aby Řidič dodržel ustanovení týkající se doby odpočinku, když v průběhu 24 hodin po skončení předchozí denní nebo týdenní doby odpočinku neměl novou denní dobu odpočinku v délce minimálně 9 hodin tak, že na blíže neurčeném místě v době od – do:

17.07.2025 06:17 h - 18.07.2025 06:17 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 06:15 hodin
06.08.2025 05:55 h - 07.08.2025 05:55 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 07:50 hodin
08.08.2025 08:15 h - 09.08.2025 08:15 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:37 hodin
09.08.2025 08:51 h - 10.08.2025 08:51 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:52 hodin
11.08.2025 11:40 h - 12.08.2025 11:40 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:04 hodin
20.08.2025 03:30 h - 21.08.2025 03:30 h měl nejdelší dobu odpočinku pouze 08:20 hodin.

Z uvedeného vyplývá, že obviněný nesplnil povinnosti dané mu zákonem o SD a přímo použitelnými předpisy ES v oblasti silniční motorové dopravy, čímž došlo ke spáchání přestupků tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Při stanovení výše pokuty dopravní úřad přihlédl k míře závažnosti protiprávního jednání, k významu a době trvání protiprávního jednání pro bezpečnost silničního provozu s ohledem na zjištěný stav. Dopravní úřad do vydání tohoto příkazu nezjistil, že by uvedeným protiprávním jednáním vznikla nějaká škoda.

Náhledem do evidence Rejstříku podnikatelů v silniční dopravě, který mimo jiné shromažďuje údaje o sankcích uložených dopravcům, bylo zjištěno, že obviněný se porušení povinností dle zákona o SD dopustil v jednom případě.

Protiprávní jednání spočívající v porušení čl. 6 odst. 1 Nařízení 561/2006 dopravní úřad posoudil, v souladu s přílohou č. 8 vyhlášky č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Příloha“), v obou případech jako menší porušení předpisů, porušení čl. 7 Nařízení 561/2006 dopravní úřad posoudil ve všech případech jako menší porušení předpisů, porušení čl. 8 odst. 2 Nařízení 561/2006 dopravní úřad posoudil, v souladu s Přílohou, ve čtyřech případech jako menší porušení, v jednom případě jako závažné a v jednom případě jako velmi závažné porušení předpisů. Nebezpečnost nezajištění režimu činnosti řidičů je spatřována v riziku ohrožení bezpečnosti silničního provozu, kdy takové jednání má negativní vliv na bezpečnost silničního provozu a dochází tak k ohrožování zájmů chráněných zákonem. Nepozornost a vzrůstající únava řidiče, jenž nedodrжуje stanovené doby odpočinku, řízení a přestávek, mají často podstatný vliv na bezpečnost silničního provozu a na zdraví a životy všech jeho účastníků. Nedodržování stanovených dob také zhoršuje sociální podmínky práce řidiče, což je v rozporu s cíli dotčených předpisů, kterým je zlepšování sociálních podmínek zaměstnanců.

Dopravní úřad má za to, že uložená pokuta je sankcí nediskriminační, přiměřenou a zároveň dostatečnou, která přispěje ke zlepšení dodržování právních předpisů při provozování silniční dopravy obviněným. Za porušení kladená obviněnému za vinu lze dle ustanovení § 35 odst. 8 písm. b) zákona o SD uložit pokutu do 350.000,- Kč.

Při svém rozhodování o výši pokuty dopravní úřad vychází z práva EU a také z ustálené judikatury, především Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“). Jak vyplývá z judikatury NSS – konkrétně z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 20.04.2010, spis. zn. 1 As 9/2008 – v obecné rovině je třeba zdůraznit, že nutnost účinně sankcionovat protiprávní jednání naplňující skutkové podstaty jiných správních deliktů vyplývá pro Českou republiku v řadě oblastí také z práva Evropské unie. V mnoha případech se totiž jedná o postih za porušení povinností uložených právními předpisy Evropské unie, a to až jim přímo nařízeními unie, nebo nepřímo na základě vnitrostátních právních předpisů transponujících unijní směrnice. Přitom Soudní dvůr Evropské unie vždy zdůrazňuje povinnost členských států postihovat porušení povinností vyplývajících z unijního práva dostatečně efektivními sankcemi a zajistit tak „užitečný účinek“ unijního práva. Udělená sankce tak musí mít podle Soudního dvora dostatečně odrazující účinek, a to jak z hlediska případné recidivy ze strany samotného delikventa, tak z hlediska ostatních subjektů. Pro oblast trestního práva i pro správní trestání platí zásada, že trest za protiprávní čin nesmí být příliš přísný, ale ani příliš mírný.

Zahraniční dopravce jako podnikatel v silniční dopravě provozované velkými vozidly usídlený ve státě Evropské unie musel v návaznosti na čl. 7 Nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 1071/2009, ze dne 21. října 2009, kterým se zavádějí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopravě a zrušuje směrnice Rady 96/26/ES, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví minimální výši kapitálu a rezerv na vozidla, prokázat finanční způsobilost pro každé další vozidlo. Podle veřejně přístupného rejstříku Krajowy Rejestr Elektroniczny Przedsiębiorców Transportu Drogowego obviněný provozuje 11 vozidel, a proto by uložená pokuta neměla mít existenční dopad na chod jeho společnosti.

Uložená sankce je v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, kdy dopravní úřad při rozhodování dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, jimž je bezpečnost silničního provozu a ochrana sociálních podmínek práce řidičů v silniční dopravě, a aby rozhodnutí odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Uložená sankce odpovídá sankcím ukládaným za skutkově shodné a obdobné případy. Dle názoru dopravního úřadu je uložená sankce přiměřená závažnosti a nebezpečnosti skutku.

Vzhledem k tomu, že vydání tohoto příkazu bylo prvním úkonem v řízení, nebyla v souladu s ustanovením § 150 odst. 4 správního řádu stanovena obviněnému povinnost nahradit náklady řízení.

V souladu s ustanovením § 35f odst. 2 zákona o SD bylo rozhodnuto o započtení složené kauce na úhradu pokuty.

Poučení

Proti tomuto příkazu je možno podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u dopravního úřadu do osmi dnů ode dne jeho doručení. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Příkaz, proti kterému nebyl podán včas odpor, má účinky pravomocného rozhodnutí.

Bc. Gabriela Kocianová
referent pro silniční dopravu
odbor dopravy

Rozdělovník

Obviněný: Małgorzata Gumprecht 4 KOŁA AUTO CENTRUM Małgorzata Gumprecht, sídlem Józefa Wybickiego 64c, 41-400 Myślowice, Polská republika